

**МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

Департамент научно-технологической политики и образования

*ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный
аграрный университет имени В.М. Кокова»*

Диссертационный совет

Д 220.033.02

СТЕНОГРАФИЧЕСКИЙ ПРОТОКОЛ № 48

от 26 марта 2015 года

Публичная защита диссертации на соискание
учёной степени кандидата сельскохозяйственных наук

Касаевой Мадины Далхатовны

Тема: «Влияние паратипических факторов на хозяйственно-биологические
качества чёрно-пёстрого скота разного генотипа»

Специальность: 06.02.10 – частная зоотехния,
технология производства продуктов животноводства

Нальчик – 2015

СТЕНОГРАММА

заседания диссертационного совета Д 220.033.02
при ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный
аграрный университет имени В.М. Кокова»

от 26.03.2015 года

Присутствуют: из 19 членов диссертационного совета – 14 человек.

Председатель – доктор сельскохозяйственных наук, профессор
Гукежев В.М.

Учёный секретарь – кандидат ветеринарных наук,
Хуранов А.М.

Члены диссертационного совета Д 220.033.02, присутствующие на
заседании:

№ п/п.	Фамилия И.О.	Учёная степень, шифр специальности
1.	Гукежев В.М. (председатель)	д.с.-х.н., 06.02.07*
2.	Энеев С.Х. (зам. председателя)	д.с.-х.н., 06.02.10**
3.	Хуранов А.М. (учёный секретарь)	к.вет.н., 06.02.07
4.	Айсанов З.М.	д.с.-х.н., 06.02.07
5.	Гетоков О.О.	д.б.н., 06.02.07
6.	Дзуев Р.И.	д.б.н., 06.02.10
7.	Дубровин А.И.	д.с.-х.н., 06.02.10
8.	Кожоков М.К.	д.б.н., 06.02.10
9.	Коков Т.Н.	д.с.-х.н., 06.02.10
10	Таов И.Х.	д.с.-х.н., 06.02.07
11	Тамаев И.Ш.	д.с.-х.н., 06.02.07
12	Тарчоков Т.Т.	д.с.-х.н., 06.02.07
13	Шаов М.Т.	д.б.н., 06.02.10
14	Шахмурзов М.М.	д.б.н., 06.02.10

*06.02.07 – Разведение, селекция и генетика сельскохозяйственных животных.

**06.02.10 – Частная зоотехния, технология производства продуктов животноводства.

Председатель: Уважаемые коллеги свое присутствие засвидетельствовали 14 членов диссертационного совета из 19, кворум есть, в том числе 7 докторов наук по специальности по которой предполагается защита диссертационной работы. Кворум у нас есть, какие предложения по началу работы, есть предложение начать работу диссертационного совета, кто за данное предложение прошу проголосовать.

Единогласно.

Председатель: Спасибо, принимается. Уважаемые коллеги нам нужно утвердить повестку дня. На повестке дня у нас два вопроса. Первый вопрос: защита диссертации на соискание ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук Касаевой Мадины Далхатовны, и в «разном» буквально на несколько минут наш проректор по научно-инновационной работе Езаов Анзор Клишбиевич, хочет поговорить с членами диссертационного совета. Вот такая повестка, есть предложение утвердить повестку дня. Нет возражений?

Реплика из зала: Нет.

Председатель: Принимается. Уважаемые коллеги на защиту представлена диссертационная работа Касаевой Мадины Далхатовны на соискание ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук по специальности 06.02.10 - частная зоотехния, технология производства продуктов животноводства. Научный руководитель: доктор сельскохозяйственных наук Улимбашев Мурат Борисович. Официальные оппоненты: Темираев Рустем Борисович, доктор сельскохозяйственных наук, профессор, заведующий кафедрой биологии «Горского государственного аграрного университета» и Сычёва Ольга Владимировна, доктор сельскохозяйственных наук, профессор, заведующая кафедрой технологии

производства и переработки сельскохозяйственной продукции «Ставропольского государственного аграрного университета». Ведущая организация: «Северо-Кавказский научно-исследовательский институт животноводства». Слово для ознакомления с документами, поступившими в адрес диссертационного совета предоставляется ученому секретарю Алану Мухадиновичу.

Учёный секретарь: Уважаемый председатель, члены диссертационного совета и присутствующие в адрес диссертационного совета поступило заявление от 18 декабря 2014 года от аспиранта кафедры «Технология производства и переработки сельскохозяйственной продукции ФГБОУ ВПО «Северо-Кавказская государственная гуманитарно-технологическая академия» Касаевой Мадины Далхатовны с просьбой о принятии к публичной защите диссертационной работы на тему: «Влияние паратипических факторов на хозяйственно-биологические качества чернопестрого скота разного генотипа», научный руководитель доктор сельскохозяйственных наук, Улимбашев Мурат Борисович. Представленные документы оформлены в соответствии с требованиями "Положения о совете...". В деле имеются все документы, необходимые для принятия диссертации к защите и прохождения аттестационных дел соискателя.

В соответствии с поданным заявлением и документами, диссертация была принята к защите на 26 марта 2015 года.

Диссертационная работа Касаевой Мадины Далхатовны прошла успешную апробацию на заседании кафедр технологии производства и переработки сельскохозяйственной продукции, ветеринарной медицины, организации производства и предпринимательства в АПК, ФГБОУ ВПО «Северо-Кавказская государственная гуманитарно-технологическая академия» (протокол №2 от 29.10.14 г.). Заседание рекомендовало работу к защите по специальности 06.02.10 – частная зоотехния, технология производства продуктов животноводства.

Диссертант своевременно и по требуемым адресам разослал необходимое количество диссертаций и авторефератов, заинтересованным организациям и лицам, занимающимся изучением проблем, рассматриваемых в диссертации в т.ч. ведущей организации, официальным оппонентам и библиотеке университета (13.02.2015).

По решению диссертационного совета 25 декабря 2014 года была назначена экспертная комиссия для предварительной экспертизы диссертации в составе: д. с-х.н., профессора Энеева С.Х.; д.с-х.н., профессора Кокова Т.Н., д.б.н., профессора Гетокова О.О., которая дала положительное заключение по данной работе и рекомендовала ее к публичной защите.

В деле имеются: положительный отзыв ведущей организации (ФГБНУ «Северо-Кавказский научно-исследовательский институт животноводства» прот. № 3 от 02 марта 2015г.); положительные отзывы официальных оппонентов: д.с-х.н., профессора, заведующего кафедрой биологии ФГБОУ ВПО «Горский государственный аграрный университет», Темираева Рустама Борисовича, (от 06.03.2015г.); д.с-х.н., профессора, заведующую кафедрой технологии производства и переработки сельскохозяйственной продукции ФГБОУ ВПО «Ставропольский государственный аграрный университет», Сычёвой Ольги Владимировны (от 10.03.2015г.), а также 10 положительных внешних отзывов, полученных на автореферат.

Разрешите кратко проинформировать Вас об основном содержании представленных соискателем Касаевой Мадинай Далхатовной документов по защите диссертации, а также кратко изложить биографические данные соискателя.

Биографическая справка.

Касаева Мадина Далхатовна родилась 15 января 1989г. в г. Черкесск, Ставропольский край;

С 09. 2006 по 07. 2011 – студентка очной формы обучения Государственное Образовательное Учреждение ВПО «Северо-Кавказская государственная гуманитарно-технологическая академия»;

С 07. 2011 по 10. 2014 – аспирантка очной формы обучения ФГБОУ ВПО «Северо-Кавказская государственная гуманитарно-технологическая академия»;

По теме диссертации Касаевой М.Д. опубликовано 5 работ, в том числе 2 статьи в изданиях из списка рекомендуемых ВАК РФ.

В аттестационном деле имеются:

1. Заявление (от 18.12.2014 г.).
2. Личный листок по учету кадров.
3. Копия диплома о высшем профессиональном образовании
4. Удостоверение о сдаче кандидатских экзаменов.
5. Заключение организации, где выполнялась диссертация.
6. Диссертации и авторефераты диссертации в необходимом количестве.
7. Отзывы на диссертацию и автореферат (ведущей организации, официальных оппонентов, научного руководителя и внешние отзывы на автореферат – 10 штук).
8. Документы, не регламентированные по инструкции к хранению.

Все документы оформлены правильно. По своей форме и содержанию представленные документы полностью отвечают требованиям, установленным действующим Положением к соответствующим документам. Замечаний нет. Благодарю за внимание!

Председатель: Спасибо. Есть вопросы к Алану Мухадиновичу?

Реплика из зала: Нет.

Председатель: Спасибо, присаживайтесь. Слово, для изложения основных положений диссертационной работы, предоставляется Касаевой Мадине Далхатовне. Пожалуйста, в пределах до двадцати минут.

Соискатель: Здравствуйте.

В вопросах увеличения производства молока выращиванию ремонтного молодняка придают большое значение, так как от этого зависит проявление хозяйственно ценных качеств молочного скота.

Для ликвидации дефицита молочных продуктов необходимо повышать продуктивность животных. С этой целью в последние десятилетия в различных регионах Российской Федерации используют генофонд голштинской породы, характеризующийся самым высоким в мире потенциалом молочной продуктивности и комплексом технологических качеств, обусловивших его широкое использование в отрасли. Изучение степени влияния наследственных и ряда паратипических факторов на рост, развитие и формирование последующей продуктивности животных и выявление возможности рационального использования этого влияния на основные селекционируемые признаки крупного рогатого скота имеет практическое значение.

Оценка влияния паратипических факторов на продуктивные особенности чёрно-пёстрого скота разного генотипа в условиях эксплуатации с использованием современных технологий актуальна, что и определило выбор темы диссертационной работы.

Целью исследования явилось изучение изменчивости продуктивных и технологических качеств первотёлок разного генотипа в зависимости от уровня кормления при их выращивании и сезона года.

Выполнение поставленной цели осуществлялось путём решения следующих задач:

- изучить особенности роста, развития, этологических реакций, гематологического статуса, возраст плодотворного осеменения тёлочек чёрно-пёстрой породы и их полукровных голштинских сверстниц при разном уровне кормления;
- провести сравнительный анализ хозяйственно-полезных признаков тёлочек и первотёлок разного генотипа;
- изучить влияние наследственности на морфофункциональные свойства вымени первотёлок;
- определить химический состав молока коров-первотёлок в разные сезоны года;

- оценить влияние разного уровня кормления тёлочек на последующую воспроизводительную способность и молочную продуктивность коров-первотёлочек;

- установить оплату корма продукцией в зависимости от уровня кормления и генотипа животных;

- рассчитать экономическую эффективность производства молока первотёлочками разного генотипа в зависимости от интенсивности их выращивания.

Научная новизна. Впервые в природно-климатических и эколого-кормовых условиях предгорной зоны Кабардино-Балкарской Республики при эксплуатации на базе современных технологий производства молока проведена сравнительная оценка коров-первотёлочек чёрно-пёстрой породы разного генотипа при разной интенсивности их выращивания. Изучена реакция коров-первотёлочек на разный уровень кормления при их выращивании.

Исследования по изучению роста, развития, некоторых биологических особенностей и последующей молочной продуктивности чёрно-пёстрого и полукровного голштинского скота под влиянием паратипических факторов проводились в ООО «Агроконцерн «Золотой колос», расположенного в предгорной зоне Кабардино-Балкарской Республики, в период с 2011 по 2014 гг. согласно схеме исследований, показанной на рисунке 1.

Одним из доминирующих факторов, определяющих рост и развитие молодняка крупного рогатого скота, является полноценное кормление.

В этой связи нами была изучена динамика живой массы тёлочек чёрно-пёстрой породы и полукровных чёрно-пёстрая x голштинская сверстниц, выращенных на хозяйственном и повышенном уровне кормления, которая показана в таблице 1.

Независимо от породы и генотипа большими значениями живой массы во все периоды исследований отличались тёлочки опытных групп, выращенные на более высоком уровне кормления. Так, к концу молочного периода

различия между тёлками опытных и контрольных групп составили в среднем 18-22%, в 9 месяцев – 19-24%, в 12 месяцев – 16-21%, в 15 месяцев – 17-20% и в 18 месяцев – 17-21%.

Следует отметить, если контрольные группы тёлок не достигли значений стандарта чёрно-пёстрой породы по живой массе в 18 месяцев на 6,2-11,5%, то опытные группы превзошли его на 4,7-13,6%, причем наибольшее превосходство было характерно для полукровных по голштинской породе животных.

Полученные значения среднесуточных приростов живой массы в различные возрастные периоды позволяют констатировать, что повышение уровня кормления в период выращивания положительно сказалось на энергии роста опытных групп тёлок (рисунок 2).

За период выращивания – от рождения до 18-месячного возраста – среднесуточные приросты живой массы тёлок опытных групп составили в среднем 702-764 г против 594-623 г у сверстниц контрольных групп ($P > 0,999$).

Продуктивность крупного рогатого скота обусловлена разнообразными процессами жизнедеятельности организма, находящими свое отражение в биохимико-иммунологических показателях крови, характеризующих состояние обменных процессов.

В этой связи нами в возрасте 6, 12, 18 месяцев и на 2-3 месяцах лактации изучена динамика гематологических показателей тёлок и первотёлок разного генотипа в зависимости от уровня кормления, что показано в таблице 2 и на рисунке 3.

Независимо от генотипа и возраста животных, более высокий уровень общего белка, гемоглобина и эритроцитов в крови телок 1 и 2 опытной групп по сравнению со сверстницами контрольных групп свидетельствовал о более интенсивном обмене веществ в их организме, лучшей способности усваивать кислород при дыхании, снабжая им органы и ткани. Установлено

превосходство опытных групп животных и по уровню лейкоцитов во все возрастные периоды.

На представленной гистограмме отчётливо видно превосходство первотёлок 2 опытной группы над представительницами других групп по содержанию общего белка, гемоглобина и эритроцитов в крови, что характеризует более интенсивный обмен веществ полукровных голштинских животных. По концентрации лейкоцитов в крови подопытного поголовья существенных различий не обнаружено, что свидетельствует об идентичной направленности защитных факторов организма всех групп животных.

Учитывая, что на естественную «неспецифическую» резистентность сельскохозяйственных животных влияют как генетические особенности организма, так и воздействие различных факторов внешней среды нами было изучено влияние разного уровня кормления на показатели клеточного и гуморального иммунитета тёлочек чёрно-пёстрой породы и их полукровных (чёрно-пёстрая x голштинская) сверстниц (таблица 3, рисунок 4).

Из данных таблицы видно, что на увеличение уровня кормления при выращивании опытные группы тёлочек реагировали более высоким уровнем клеточного и гуморального звена реактивности, тогда как у животных контрольных групп эти показатели находились на более низком уровне. В дальнейшем – в период лактации – тенденция превосходства опытных групп животных над представительницами контрольных групп по гематологическому статусу сохраняется. В период лактации более интенсивным фагоцитозом характеризовались животные опытных групп, преимущество которых над сверстницами контрольных групп составило 5,9-8,2%, по бактерицидной активности сыворотки крови – 8,4-10,2% и лизоцимной – 5,0-6,3%.

Поведенческие реакции животных определяются генотипом, технологическими факторами, среди которых большую роль играют кормление и содержание. В связи с этим нам представилось целесообразным

изучить и проанализировать поведение подопытных животных в 18-месячном возрасте и на 2-3 месяцах 1 лактации (таблица 4).

В целом, если на перечисленные пищевые реакции тёлки контрольных групп тратили 35,6-39,2% суточного времени, то опытные – 41,5-44,2%, в более взрослом состоянии, соответственно, 39,6-42,5 и 46,2-49,2%.

Совершенствование стад чёрно-пёстрого скота по функциональным свойствам вымени – одна из основных задач селекции молочного скота.

В этой связи актуальным является изучение влияния чёрно-пёстрой голштинской породы на функциональные особенности вымени (таблица 5). Между первотёлками разных групп выявлены существенные различия по суточному удою. Так, первотёлки 1 и 2 опытных групп по этому показателю превосходили одноимённых сверстниц контрольных групп на 1,8 и 1,9 кг соответственно. Важным показателем при отборе коров является индекс вымени, который в наших исследованиях имел тенденцию превосходства у первотёлок помесных групп над животными чёрно-пёстрой породы на 1,6-2,4%.

Наряду с паратипическими факторами на уровень молочной продуктивности оказывает влияние наследственность.

В этой связи целью наших исследований было изучение показателей молочной продуктивности коров-первотёлок чёрно-пёстрой породы и помесей с голштинами под влиянием разного уровня кормления, результаты которых показаны в таблице 6.

Установлено, что лучшими по молочной продуктивности оказались первотёлки, выращенные на повышенном уровне кормления. Их преимущество по удою в зависимости от генотипа составило по чёрно-пёстрой породе – 374 кг, или 8,2%, по полукровным помесям – 828 кг, или 17,0%.

Индекс молочности, являющийся отражением производственной типичности коров, был выше в группах опытных групп: при сравнении чистопородных чёрно-пёстрых – на 28 кг, полукровных помесей – на 100 кг.

Полученные значения индекса молочности и недостоверные различия между сравниваемыми группами первотёлок свидетельствуют о молочном направлении продуктивности всех сравниваемых групп животных, что, вероятно, объясняется оптимальным соотношением у них удоя и живой массы.

Высокая оплата корма – одно из важнейших требований, предъявляемых к крупному рогатому скоту.

Оплата и затраты корма зависят от вида, возраста, массы, продуктивности и породности животных, уровня кормления, структуры и сбалансированности рационов, условий содержания.

В наших исследованиях данные по затратам корма и оплате корма молоком подопытными группами первотёлок представлены в таблице 7.

Установлено, что затраты на производство единицы продукции были ниже у первотёлок, выращенных на улучшенных рационах, их значения были на 0,08-0,15 корм. ед. и 8,2-17,1 г ниже сверстниц контрольных групп, что, видимо, связано с более высокими обменными процессами в их организме.

Независимо от уровня кормления при выращивании лучше оплачивали корм молоком голштинские помесные первотёлки, которые затрачивали, в зависимости от интенсивности их выращивания в период онтогенеза, в среднем 0,93-1,08 корм. ед. и 102,8-119,9 г переваримого протеина.

Определение экономической эффективности проведённых исследований проводили по продуктивности и качеству молока, его себестоимости, реализационной цене, величине чистого дохода и уровню рентабельности (таблица 8).

Несмотря на большие затраты на производство молока первотёлками 2 опытной группы выручка от реализации продукции, а также чистый доход у них оказались выше, чему способствовала более низкая себестоимость 1 ц молока.

В результате уровень рентабельности опытных групп животных составил 16,4-29,0% против 5,0-14,1% у сверстниц контрольных групп.

Уважаемый председатель, члены диссертационного совета! Основные выводы были доложены по ходу доклада, поэтому разрешите на них не останавливаться, а перейти к предложениям производству.

1. В целях более полной реализации генетического потенциала продуктивности чёрно-пёстрого скота рекомендовать повышение общей энергетической питательности рационов ремонтных тёлочек на 20% по сравнению с нормами ВИЖ.

2. В зависимости от продуктивности стада и технологии эксплуатации считать целесообразным периодическое использование генофонда голштинского скота на массиве чёрно-пёстрой породы.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председатель: Спасибо. Так, пожалуйста у кого будут какие вопросы? Пока для затравки я задам. Вот скажите пожалуйста, чем вы мотивировали выбор именно двадцати процентов? Не пятнадцать, не десять, увеличение уровня кормления на двадцать процентов. И попутно, что это реально дало? Основные моменты.

Соискатель: Спасибо за вопрос. По результатам исследований, увеличение уровня кормления от существующего на двадцать процентов позволило увеличить удой за лактацию черно-пестрых первотелочек на 374 килограмма, а помесей первого поколения на 828 килограммов, чем в контрольных группах.

Председатель: Это то, что дало.

Соискатель: Да.

Председатель: А на выращивание молодняка это никак не отразилось? На сроках начала использования, возраст отелов.

Соискатель: В результате увеличения уровня кормления у опытных групп животных конечно мы достигли высоких показателей роста, развития, также мы сократили возраст достижения животными осеменения на 30 дней, что в последующем положительно отразилось на молочной продуктивности.

Председатель: Спасибо. Пожалуйста у кого вопросы? Пожалуйста Ибрагим Хасанович.

Таов И.Х.: Скажите пожалуйста, какие группы животных в наибольшей степени увеличивали живую массу по сравнению с массой при рождении?

Соискатель: Спасибо за вопрос. Увеличением живой массы во все анализируемые периоды характеризовались животные опытных групп, у которых коэффициент живой массы составил 14-14,6 что больше, чем в контрольных группах.

Таов И.Х.: Спасибо.

Председатель: Так, пожалуйста Александр Иванович, профессор Дубровин.

Дубровин А.И.: Мадина Далхатовна у меня два вопроса. Первый вопрос: чем вы объясняете изменение количества голов от первоначальной, формирования первоначально в группах и в конечной? Это первый вопрос, и второй вопрос: вот у вас там фагоцитарная активность понижается, лейкоцитарная и вторая повышается, чем вы объясняете это?

Соискатель: Спасибо за вопрос. Снижение количества животных в группах в период лактации связано с тем, что в группах регистрировали особей с различными заболеваниями, в частности, с повреждениями копыт и гинекологическими заболеваниями, вот, это первый ответ на ваш вопрос. Второй, фагоцитарная активность почему больше, первоначально, это связано с тем, что клеточные факторы организма на ранней стадии индивидуального развития проявляются четче, чем гуморальные. Такие особенности сложились в процессе эволюции вида.

Председатель: Так, удовлетворены ответом?

Дубровин А.И.: Да, я еще один вопрос если можно.

Председатель: Да, пожалуйста.

Дубровин А.И.: Вот эти двадцать процентов, я извиняюсь, про которые Владимир Мицахович задавал вопрос. В чем измеряется повышение в количественном или в кормовых единицах.

Соискатель: В кормовых единицах, в количествах употребляемых кормов, мы просто все корма от хозяйственного рациона увеличили на двадцать процентов в опытных группах.

Дубровин А.И.: А вы как вот заданные корма и остаточные исследовали или нет? Ну что задали и что осталось.

Соискатель: Да, исследовали конечно, да.

Дубровин А.И.: Спасибо.

Председатель: Так, пожалуйста еще вопросы, поактивнее, пожалуйста Мухамед Музачирович Шахмурзов.

Шахмурзов М.М.: Вот в процессе работы с черно-пестрым поголовьем с какими заболеваниями вы сталкивались в своей работе? У животных имеется в виду.

Соискатель: Спасибо за вопрос. В основном мы сталкивались с такими заболеваниями, как повреждение копыт, гинекологическими заболеваниями, конечно проявлялись и другие заболевания, но в основном в процессе, то, что мы увеличили уровень кормления положительно сказалось на здоровье у подопытных животных.

Шахмурзов М.М.: Ну а инфекционные заболевания не регистрируются?

Соискатель: Конечно регистрировались.

Шахмурзов М.М.: Какие?

Соискатель: За счет этого у нас снижение пошло в группах.

Шахмурзов М.М.: Просто, какие заболевания могут отрицательно повлиять на селекционно-племенную работу, проводимую с черно-пестрым скотом? Вот это меня интересует.

Соискатель: С таким заболеванием как мастит мы тоже сталкивались.

Шахмурзов М.М.: Ясно, спасибо большое.

Председатель: Так, пожалуйста Исмаил Шакманович, профессор Тамаев.

Тамаев И.Ш.: Мадина Далхатовна вы родились в Карачаево-Черкессии, закончили ВУЗ там, в аспирантуру там поступили. Чем объясняется, что исследования вы проводили в Кабардино-Балкарской Республике?

Соискатель: Спасибо за вопрос. Будучи студенткой у меня проявился интерес к молочному скоту, к молоку и факторам, влияющим на ее формирование. К сожалению в последние десятилетия на территории Карачаево-Черкесской Республики сократилось число хозяйств по производству молока и в результате договора о сотрудничестве между кафедрами технологии производства и переработки сельскохозяйственной продукции и зоотехнией было решено провести исследования в Кабардино-Балкарской Республике в Агроконцерне «Золотой колос».

Тамаев И.Ш.: Очень приятно. У меня еще есть один вопрос.

Председатель: Да, пожалуйста.

Тамаев И.Ш.: Раз вы проводили исследования в этом хозяйстве, вы наверное очень хорошо знакомы с животными и их продуктивностью в данном хозяйстве. Какова продуктивность данного стада, количество коров, в данном хозяйстве?

Соискатель: Спасибо за вопрос. Продуктивность коров за прошедший год составляет в среднем 5700 килограммов, а количество коров, тоже в среднем, составляет 500 голов.

Тамаев И.Ш.: Ясно, и еще один вопрос, я не замучил вас там, я извиняюсь если замучил. Из приведенных по материалу и методике исследований мне не достаточно ясно как вы формировали опытные группы, и минуточку, сюда я хочу еще добавить, уяснить, опытные группы вы формировали телок и доводили их до первотелок и их продуктивность или как вы формировали, отдельно первотелок, отдельно телок, или это в динамике шло тоже, вот как формировали группы.

Соискатель: Спасибо за вопрос. Оно шло в динамике, а то, как формировали, мы формировали эти группы при рождении методом пар-аналогов с учетом происхождения, живой массы и они были типичны для своих групп.

Тамаев И.Ш.: Основной фактор тогда пар-аналогов, какой был фактор? Что вы брали за основу, что это пары-аналоги?

Соискатель: Они были типичны для своих сверстниц, потому что точно получить такое количество мы не можем в одни сроки, учитывали дату рождения, живую массу и генотип.

Тамаев И.Ш.: Я вас понял, я вас понял.

Председатель: Так, пожалуйста еще вопросы, Ибрагим Хасанович, второй раз.

Таов И.Х.: Еще один вопрос. Скажите пожалуйста, согласно таблице № 4, продолжительность отдыха животных опытных групп намного ниже чем контрольных. Чем это объясняется?

Соискатель: Спасибо за вопрос. Меньшая продолжительность отдыха у опытных групп связана с более высоким уровнем кормления, так как мы увеличили их рацион на двадцать процентов, в связи с этим они дольше ели и мало отдыхали.

Председатель: Так, пожалуйста Мухамед Кадирович.

Кожоков М.К.: Вот два вопроса у меня. Вот с чем связано, что исследования проводились на полукровных голштинских животных?

Соискатель: Это связано с тем, что задачей селекционно-племенной службы была не поглощение голштинской кровью, а получение эффекта гетерозиса.

Кожоков М.К.: А вот еще один вопрос, вот страница девятнадцатая таблица № 8, вы здесь описываете эффективность производства молока и рентабельность в процентах. Вот считаете ли вы полученную рентабельность по производству молока, скажем, достаточной для эффективного ведения отрасли?

Соискатель: Рентабельность полученная от опытных групп животных могут покрыть инфляцию, амортизационные расходы, а также могут оплатить содержание животных, то есть это рентабельно.

Кожоков М.К.: Понятно, спасибо.

Председатель: Так, еще вопросы. Да, пожалуйста Салих Хамидович.

Энеев С.Х.: Вот в докладе прозвучало, что с увеличением живой массы повышалась молочная продуктивность. Всегда ли соблюдается такая прямолинейная закономерность.

Соискатель: В данный момент, в данный период нашего исследования мы добились тех предполагаемых результатов, которые мы предполагали получить при увеличении уровня кормления. Конечно, это зависит и от породы, не только от кормления, но в данный момент в связи с нашим исследованием мы получили тот желаемый результат который мы получили, скажем так.

Энеев С.Х.: Ну вы же изучали паратипические особенности?

Соискатель: Да.

Энеев С.Х.: А что имеется в виду, вот перечислите паратипические, именно какие признаки?

Соискатель: Уровень кормления, сезон года, то есть вот такие факторы. Это все влияло конечно на уровень молочности животных, потому что в разные периоды мы получали разные, скажем так, количества.

Энеев С.Х.: Ну раз вы изучали паратипические, а разве тип телосложения не оказывает влияния, как у вас в работе?

Соискатель: Конечно же оказывает влияние на молочную продуктивность и тип телосложения и другие факторы.

Председатель: Так, есть еще вопросы? Пожалуйста Олег Олиевич.

Гетоков О.О.: Скажите пожалуйста, где то были претензии у меня к вашей научной новизне. Получается, что вы начали первой заниматься этой работой, да, или до вас кто то занимался? Я знаю, что целая кафедра

занималась этой проблемой. Где то после восемьдесят пятого года, она родилась в восемьдесят девятом году, тогда уже занимались.

Председатель: Так, давайте вопрос-ответ.

Гетоков О.О.: Ни одним словом вы нигде не упоминаете, даже в автореферате, в диссертации я видел несколько фамилий, но вы знакомы с работами, которые были проведены до вас?

Соискатель: Спасибо за вопрос. Большую работу в этом направлении провели профессора вашего университета, такие как Тамаев И.Ш., Тарчоков Т.Т., Гетоков О.О., как в одинаковых уровнях кормления так и под влиянием разноуровневых программам содержания и кормления. К сожалению это было в тот период, сложный период для аграрного сектора, а у нас была попытка оценить продуктивные качества черно-пестрого скота разного генотипа при увеличении уровня кормления на двадцать процентов в условиях интенсивных технологий производства молока, в чем и заключалась наша новизна в работе.

Председатель: Так, удовлетворены Олег Олиевич?

Гетоков О.О.: Да, да спасибо.

Председатель: Спасибо. Есть еще вопросы? Да пожалуйста Алан Мухадинович.

Хуранов А.М.: Мадина Далхатовна скажите пожалуйста, чем объясняется большая рентабельность производства молока опытными группами первотелок.

Соискатель: Спасибо за вопрос. Большая рентабельность у опытных групп животных связано с интенсивностью их выращивания, большими удоями и меньшей себестоимостью одного центнера молока.

Хуранов А.М.: Понятно. Второй тогда вопрос, Мадина Далхатовна, чем вы объясняете более высокое содержание общего белка, гемоглобина, эритроцитов в крови опытных групп животных?

Соискатель: Спасибо за вопрос. Более высокое содержание этих компонентов в крови опытных групп животных связаны с интенсивностью их выращивания во все возрастные периоды.

Хуранов А.М.: Понятно, спасибо.

Председатель: Так, есть предложение прекратить вопросы, нет возражений или кто то настаивает?

Реплика из зала: Нет вопросов.

Председатель: Спасибо, присаживайтесь. Слово предоставляется научному руководителю, доктору сельскохозяйственных наук, Улимбашеву Мурату Борисовичу.

Улимбашев М.Б.: Спасибо за предоставленное слово. Уважаемые председатель члены совета, присутствующие (Читает отзыв. Отзыв положительный, прилагается). Благодарю за внимание.

Председатель: Спасибо, присаживайтесь. Слово для оглашения заключения организации, где выполнялась диссертационная работа, отзыва ведущей организации, отзывов на диссертационную работу, поступивших в адрес диссертационного совета предоставляется ученому секретарю. Одну секунду, я прошу извинения, есть ли необходимость зачитывать полностью все документы или часть, замечания, заключительную часть. Нет возражений?

Реплика из зала: Нет.

Председатель: Принимается, давайте.

Учёный секретарь: 1. (Зачитывает заключение организации, где выполнялась диссертационная работа).

2. Уважаемый Председатель, уважаемые члены ДС и присутствующие! Позвольте мне ознакомить Вас с отзывом ведущей организации – Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Северо-Кавказский научно-исследовательский институт животноводства» (полностью зачитывает отзыв)...

Ведущая организация - ФГБНУ «Северо-Кавказский научно-исследовательский институт животноводства» в своем положительном заключении указала, что:

«Рецензируемая работа актуальна и представляет интерес - как в научном, так и практическом плане, что позволяет дать положительную оценку диссертации.

Вместе с тем следует высказать автору работы пожелания и замечания следующего характера:

1. Объем обзора литературы несколько завышенный в сравнении с общепринятым в диссертационных работах.

2. В разделе «Материал и методы исследований» следовало указать быков, от которых получено подопытное поголовье.

3. С чем связано, что подопытный молодняк формировался только телками черно-пестрой породы и помесями первого поколения?

4. В таблице 10 желательно было указать выход телят от 100 коров.

5. В таблицах не указывается достоверность разности сравниваемых значений между группами. В тексте диссертации достаточно понятны межгрупповые различия, тогда как из автореферата порой трудно судить об имеющихся различиях.

6. В тексте встречаются опечатки и неудачные выражения, которые требуют редакционной правки.

Указанные пожелания и замечания не снижают научной и практической значимости выполненной автором работы, а носят скорее уточняющий характер.

Диссертационная работа Касаевой Мадины Далхатовны на тему: «Влияние паратипических факторов на хозяйственно-биологические качества черно-пестрого скота разного генотипа» по своей актуальности, научной новизне, практической значимости, обоснованности и достоверности выводов и предложений производству в полной мере отвечает требованиям п. 9 «Положение о порядке присуждения ученых степеней», предъявляемых

ВАК Министерства образования и науки РФ к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата сельскохозяйственных наук по специальности 06.02.10 - частная зоотехния, технология производства продуктов животноводства.

Отзыв ведущей организации на кандидатскую диссертацию М.Д. Касаевой обсужден на заседании Ученого совета Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Северо-Кавказский научно-исследовательский институт животноводства», протокол № 3 от «02» марта 2015 г., утвержден единогласно. Заведующий отделом скотоводства, доктор сельскохозяйственных наук, профессор В.Т. Головань и ведущий научный сотрудник отдела скотоводства, кандидат сельскохозяйственных наук Д.А. Юрин. Отзыв утвержден директором ФГБНУ «Северо-Кавказский научно-исследовательский институт животноводства», доктором сельскохозяйственных наук Л.Г. Горковенко.

Уважаемые коллеги! В адрес нашего диссертационного совета на автореферат диссертации Касаевой М.Д. поступило 10 положительных отзывов. С Вашего согласия разрешите мне вместо оглашения сделать обзор отзывов на автореферат диссертации. Отзывы с заключениями о том, что диссертационная работа Касаевой М.Д. является законченным и самостоятельным научным исследованием, соответствующим требованиям ВАК РФ, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а соискатель заслуживает ученой степени кандидата с.-х. наук по специальности 06.02.10 – частная зоотехния, технология производства продуктов животноводства прислали:

- Федеральное Государственное Бюджетное Научное Учреждение «Всероссийский научно-исследовательский институт животноводства имени академика Л.К. Эрнста» - руководитель Центра генетики и разведения сельскохозяйственных животных, заместитель директора по научной работе, академик РАН, доктор с.-х.н., профессор Стрекозов Н.И.;

- Федеральное Государственное Бюджетное Образовательное Учреждение Высшего Профессионального Образования «Донской государственный аграрный университет» - профессор кафедры частной зоотехнии и кормления сельскохозяйственных животных, д.с.-х.н. Зеленков П.И.;

- Федеральное Государственное Бюджетное Научное Учреждение «Научно-исследовательский институт сельского хозяйства Юго-Востока» - ведущий научный сотрудник отдела животноводства, д.с.-х.н. Анисимова Е.И. и старший научный сотрудник отдела животноводства, к.с.-х.н. Гостева Е.Р.;

- Федеральное Государственное Автономное Образовательное учреждение Высшего Профессионального Образования «Северо-Кавказский федеральный университет» - доцент кафедры товароведения и таможенного дела, д.с.-х.н. Кочкаров Р.Х.;

- Федеральное Государственное Бюджетное Научное Учреждение «Всероссийский научно-исследовательский институт овцеводства и козоводства» - заведующая лабораторией скотоводства, к.с.-х.н., доцент Ковалева Г.П.;

- Федеральное Государственное Бюджетное Образовательное Учреждение Высшего Профессионального Образования «Тверская государственная сельскохозяйственная академия» - заведующий Тверской лабораторией разведения сельскохозяйственных животных всероссийского научно-исследовательского института племенного дела, профессор кафедры общей и частной зоотехнии, д.с.-х.н. Сударев Н.П.;

- Федеральное Государственное Бюджетное Образовательное Учреждение Высшего Профессионального Образования «Горский государственный аграрный университет» - заведующий кафедрой товароведения и экспертизы товаров, д.с.-х.н., профессор Каиров В.Р.;

- Федеральное Государственное Бюджетное Образовательное Учреждение Высшего Профессионального Образования «Самарская

государственная сельскохозяйственная академия» - заведующий кафедрой технологии производства продуктов животноводства, д.с.-х.н., профессор Карамаев С.В.;

- В отзыве, присланном главным научным сотрудником лаборатории разведения красно-пёстрой породы «Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт племенного дела», Заслуженным деятелем науки РФ, д.с.-х.н., профессором Аджибековым К.К. наряду с положительным отзывом на автореферат диссертации отмечается: «Вместе с тем хотелось бы отметить и некоторые недостатки, которые не влияют на общую оценку работы: 1) Работа была бы только выигрышной, если бы наряду с паратипическими факторами постарались бы указать генотипические факторы – бык-производитель, линия, но это уже была бы другая специальность; 2) С 1985 года из селекционного процесса исключены животные с ваннообразной формой вымени, их нужно объединить с чашевидной формой. Сделанные замечания не оказывают влияния на положительную оценку работы Касаевой М.Д.»;

- В отзыве, присланном из Федерального Государственного Бюджетного Образовательного Учреждения Высшего Профессионального Образования «Ставропольский государственный аграрный университет», деканом факультета технологического менеджмента, д.с.-х.н., Беликом Н.И. и профессором кафедры «Частная зоотехния, селекция и разведение животных», д.с.-х.н. Милошенко В.В. наряду с положительным отзывом на автореферат диссертации отмечается: «Отмечая положительные стороны представленной диссертационной работы указываем на следующие замечания. По причине невнимательности диссертант в перечень решаемых задач (п=7) записывает третью по порядку «изучить влияние наследственности на морфофункциональные свойства вымени первотелок 4-я страница». Здесь же рядом стр.5 абзац второй «С целью изучения влияния наследственных и средовых факторов...». Почти на каждом развороте

реферата имеются тавтологические обороты, самый яркий из которых легко обнаружить над общей схемой, страница 6.

Выводы нуждаются в редакции смыслового характера и доказательной обоснованности размещения некоторых из них в данной работе. Не располагая данными собственных исследований, автор не имеет оснований предлагать производству п.2 «...считать целесообразным периодическое использование генофонда голштинского скота на массиве чёрно-пёстрой породы». Запоздалое предложение много лет используется широко в селекции и в разведении чёрно-пёстрой породы в масштабах, ставящих под сомнение наличие в стране чистопородных животных. Считаю, что автором выполнена большая и продолжительная исследовательская работа. Имеющийся фактический материал, может эффективно использоваться на молочных фермах и комплексах Кабардино-Балкарской Республики.»

В целом, представленная диссертационная работа Касаевой М.Д. представляет собой законченное, практически значимое исследование, соответствует специальности 06.02.10 – частная зоотехния, технология производства продуктов животноводства, а его автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата с.-х. наук. Благодарю за внимание!

Председатель: Спасибо. Есть вопросы к ученому секретарю? Нет, да спасибо. Слово для ответа на замечания ведущей организации, неофициальных оппонентов предоставляется соискателю, пожалуйста Мадина, четко, коротко.

Соискатель: Уважаемые председатель, члены диссертационного совета Разрешите выразить огромную благодарность ведущей организации Северо-Кавказскому научно-исследовательскому институту животноводства в лице заведующего отделом скотоводства, доктору с.-х. наук, профессору Головань Валентину Тимофеевичу за большой труд по рецензированию нашей работы и за положительный отзыв о ней.

Со сделанными замечаниями согласны, но на некоторые из них даем краткие пояснения.

1. Согласны с замечанием, что приведенный в диссертации объем обзора литературы несколько завышенный.

2. По второму вопросу отвечаем, что подопытное поголовье было получено от чёрно-пёстрых и голштинских быков линий Монтвик Чифтейна, Рефлекшн Соверинга, Аннас Адема.

3. Формирование подопытных групп животных телками черно-пестрой породы и полукровными сверстницами обусловлено тем, что ставилась задача изучить влияние кормления и генотипа на хозяйственно-полезные признаки скота, а это было возможным в условиях проявления эффекта гетерозиса.

4. Согласны с 4-м замечанием, что в таблице 10-й диссертации следовало указать выход телят от 100 коров. В хозяйстве выход телят от 100 коров составляет 85%.

5. По 5-му замечанию действительно, в таблицах автореферата и диссертации нами не указаны межгрупповые различия, хотя они сопровождаются в тексте. Кроме того, в таблицах презентационного материала мы указали достоверность разности между показателями групп.

6. Согласны, что в тексте встречаются опечатки и неудачные выражения.

(Ответы на замечания профессора Аджибекова К.К.)

1. Действительно, как и указал в своем замечании К.К. Аджибеков, если бы нами изучались и генотипические факторы, то это уже была бы специальность разведение, селекция и генетика сельскохозяйственных животных.

2. По второму замечанию согласны. В инструктивных документах действительно нет подразделения коров на ваннообразную форму. Однако в селекционном процессе такие животные есть и для науки они представляют большую ценность.

(Ответы на замечания Белика Н.И. и профессора Милошенко В.В.)

1. На вопрос относительно количества подопытных телок при изучении роста и развития отвечаем, что их было по 20 голов в каждой группе, а при оценке продуктивности – по 18 голов.

2. Изучение влияния наследственности, а не уровня кормления, на морфофункциональные свойства вымени первотелок связано с решающей долей влияния породы и генотипа на показатели вымени.

3. На странице 5 автореферата раздел «Материал и методы исследований» начинается «С целью изучения влияния наследственных и средовых факторов ...», что вполне объяснимо, так как в исследованиях использовались животные разного генотипа, выращенные на разных уровнях кормления.

4. Предложение производству о периодическом использовании генофонда голштинского скота на массиве черно-пестрой породы связано с тем, что в условиях республики не ставится цели поглощения маточного поголовья генофондом голштинской породы или выведение внутривидового типа черно-пестрого скота с продуктивностью 7-8 и более тыс. кг молока. Основная цель – сформировать стадо максимально приспособленное к продолжительному пастбищному содержанию с удоем в пределах 6 тыс. кг. молока.

Председатель: Слово предоставляется официальному оппоненту Темираеву Рустему Борисовичу.

Темираев Р.Б.: Зачитывает отзыв полностью (отзыв положительный, прилагается).

Председатель: Спасибо, уважаемые коллеги есть предложение предоставить слово Ольге Владимировне сейчас, а потом, чтобы Мадина одним разом расправилась с замечаниями. Нет возражений?

Реплика из зала: Нет.

Председатель: Пожалуйста Ольга Владимировна, вам слово.

Сычёва О.В.: Зачитывает отзыв полностью (отзыв положительный, прилагается).

Председатель: Спасибо, спасибо Ольга Владимировна. Слово для ответов на замечания официальных оппонентов предоставляется соискателю. Вот теперь покажи себя во всю мощь.

Соискатель: Уважаемый Рустем Борисович, мы очень признательны вам за большой труд по рецензированию нашей диссертационной работы и за положительный отзыв о ней.

С вашими замечаниями на наши упущения полностью согласны, но на некоторые из них разрешите дать пояснения.

1. Сахаро-протеиновое соотношение рационов лактирующих коров регулировали дачей кормовой свеклы. В рационах подопытных групп первотелок сахара было столько же, сколько и переваримого протеина (1:1).

2. Со 2-м замечанием согласны, что вместо кормовых единиц следовало применять энергетические кормовые единицы.

3. С 3-м замечанием согласны, здесь, видимо, следовало указать на тенденцию превосходства по жирномолочности первотёлок опытных групп над контрольными.

4. Поясняя 4-е замечание необходимо отметить, что, несмотря на максимальные значения по содержанию молочного сахара в молоке коров-первотёлок 2-й опытной группы их превосходство было недостоверным и поэтому на приоритеты потребителей это никак, по-видимому, не скажется.

5. 5-е замечание, связанное с необходимостью пересчета количества молока за лактацию в удой базисной жирности представлен в таблице 17 диссертации.

6. Положительным моментом увеличение продолжительности лактации у коров 2 контрольной группы до 322 дней и 2 опытной - до 336 дней назвать мы не можем, так как увеличение этого показателя снижает коэффициент воспроизводительной способности, что приводит к недополучению одного теленка в год.

Со встречающимися в тексте опечатками и неудачными выражениями согласны.

Уважаемая Ольга Владимировна выражаем большую благодарность за большой труд при рецензировании нашей диссертационной работы и положительный отзыв о ней.

Со сделанными замечаниями согласны, но на некоторые из них хотим дать пояснения.

1 и 2. С замечаниями относительно структуры работы и отражения общепринятых методов исследований полностью с Вами согласны.

3. Согласны с целесообразностью отразить рационы кормления половозрастных групп животных в диссертации.

4. В 4-м замечании отмечается, что рисунки 8 и 9 показывают общий тренд поведенческих реакций, не характеризуют конкретные группы, хотя из них видны четкие межгрупповые различия по продолжительности основных пищевых реакций.

5. Взаимосвязь показателей «индекс высоконогости» и «расстояние от дна вымени до земли» в опытных и контрольных группах нами не изучалась, но можно предположить, что коровы с большим индексом высоконогости отличаются наибольшим расстоянием от дна вымени до земли, в целом более продуктивны.

6. Соотношение жир : белок рассчитывается с целью анализа качества кормления и суждения о сбалансированности рационов. Оптимальными лимитами анализируемого соотношения считают 1,1-1,5:1. В наших исследованиях оно составило 1,1,6:1.

Председатель: Все да у вас?

Соискатель: Да.

Председатель: Так, присаживайтесь, удовлетворены?

Официальные оппоненты Р.Б. Темираев и Сычева О.В.: Да.

Председатель: Спасибо, уважаемые коллеги объявляется дискуссия. Пожалуйста, не менее пяти человек. Мухамед Музачирович, пожалуйста вам слово.

Шахмурзов М.М.: Уважаемые коллеги я повторяться не буду присоединюсь наверное к тем оценкам, которые прозвучали. Диссертация действительно кандидатская, соответствует всем требованиям ВАК, есть элементы новизны, практической значимости, выводы сформулированы, действительно диссертант уверенно защищается, отвечает на вопросы как и положено претенденту на ученую степень кандидата наук и у меня никаких сомнений не возникает в плане того, что она заслуживает присуждения ученой степени кандидата наук. Но мне кажется такие моменты бывают не часто и нам надо их все таки использовать, как-то выходить за рамки диссертации и обсуждать эти вопросы. Речь идет все таки о молочной продуктивности, речь идет, здесь вопрос региональный, поэтому мне кажется мы вправе, хотя бы во введении знать сколько все таки составляет поголовье, вот это черно-пестрое поголовье в республике. Но если мы пишем, что по статистике двести семьдесят тысяч голов крупного рогатого скота, то сколько процентов все таки черно-пестрая составляет, это первое. Второе, здесь конечно, надо было обыграть элемент импортозамещения. Мы с вами понимаем, что проблема номер один в России это молоко, вторая это мясо, и это не только России но и региона, Кабардино-Балкарии в том числе. Поэтому мы должны знать сколько все таки мы производим молока, регион сколько молока производит и что нам даст вот эта селекционно-племенная работа, что позволит, увеличить на столько то, выйти на импортозамещение или у нас нет таких шансов. Что происходит сейчас, посмотрите, мы уже отказались делать телевизоры, все они импортные, мы их просто собираем, машины то же самое, самолеты, боинги. То же самое происходит и в животноводстве, молочном скотоводстве. Вопрос стоит так, вот диссертант подчеркнула, что она проводила исследования в «Золотом колосе», да, и скажем определенное количество молока в сутки корова там дает. Но ровно в

пяти километрах от «Золотого колоса» есть предприятие «Агро-Союз», которое дает в полтора-два раза больше, продуктивность молока. Теперь я задаю вопрос: «А зачем селекционно-племенной работой заниматься?», может быть мы последуем их примеру, они не занимаются селекционно-племенной работой, они привозят из Америки готовых коров и доят их, и получают очень высокие показатели. Поэтому вопрос очень серьезный, и вот путем вот таких работ мы должны все таки доказать, что мы должны заниматься селекционно-племенной работой и мы должны работать с нашим скотом. Вот только что я подписал бумаги три дня назад, они везут еще двести голов. То есть одни ученые и практики считают, что нужно ввозить из Америки коров и их доить, не надо тратить деньги на какие то там селекционно-племенные работы, другие считают, что надо нам работать с нашими животными. Как раз таки вот эта диссертация, эта работа показывает, что мы правильно, на правильном пути, правильно думает, в частности наш диссертационный совет, который всегда подчеркивает, и ученые нашего университета, что надо заниматься местными породами, нашими животными и один раз привез, два раза привез, пять раз привез, невозможно все время везти, а они очень быстро теряют свои продуктивные качества. Поэтому считаю, что работа очень актуальная, такие работы надо продолжать, очень хорошо если наши молодые ребята, диссертанты, аспиранты, соискатели не отойдут от этой темы и все таки убедят и нас и руководство в том, что надо селекционно-генетической работой заниматься, если мы хотим выйти на импортозамещение по молоку и по мясу. Я считаю, что основной вывод этой работы и заключается в этом. Спасибо.

Председатель: Спасибо, спасибо Мухамед Музачирович, пожалуйста кому слово, так профессор Энеев С.Х. пожалуйста.

Энеев С.Х.: Я хочу остановиться на том, что официальные оппоненты сделали тщательный разбор этой работы, подчеркнули актуальность работы и действительно можно сказать, что на сегодняшний день работа, направленная на совершенствование продуктивных качеств, в частности

имеется в данном случае увеличение молочной продуктивности. Они, эти работы актуальны, это не оставляет сомнений. Очень приятно, что диссертант достаточно хорошо владеет материалом, уверенно докладывала, это подкупает и нас всех, я думаю что так и должно быть. Работу выполнить одно, доложить уверенно и отвечать уверенно на поставленные вопросы это один из важных моментов. Я не зря задал вопрос: всегда ли молочная продуктивность вот так имеет прямолинейную связь. Ведь, раз вы изучали, вы говорите о молочном типе, есть молочно-мясной тип и так далее. И видимо вот эта прямолинейная связь все таки сохраняется до определенного периода, когда вес и молочная продуктивность они вот так, как вы сказали находятся в прямолинейной зависимости. Поэтому, вы правильно сказали, но нужно было все таки когда вы отвечали сказать: до тех пор пока соблюдается молочный тип животного. В целом, вот, работа, я еще раз повторюсь, она актуальна, заслуживает внимания и несколько, хочу сказать, что селекционно-племенной работой не возможно не заниматься. Все ведущие страны мира, которые имеют какие то успехи, безусловно связаны с постановкой селекционно-племенной работой. Завозить скот, коров и только выдаивать их, я считаю, что это конечно неправильное решение кто бы это не говорил. Должны действительно согласиться, свои местные породы, которые испокон веков разводятся в нашей зоне, вести с ними селекционно-племенную работу, направленную на повышение продуктивных показателей в первую очередь. Я считаю, что диссертант справилась с поставленной задачей. Я лично буду голосовать за присвоение искомой степени и призываю всех сделать то же самое. Спасибо.

Председатель: Спасибо. Пожалуйста, кто еще желает, пожалуйста Исмаил Шакманович.

Тамаев И.Ш.: Я конечно не думал выступить, думал что члены экспертной комиссии выступят в этом плане, и тем не менее, меня здесь подкупило одно, подкупило то, что еще в тысяча девятьсот восемьдесят пятом году было постановление правительства нашей республики,

голштинизация в определенных хозяйствах определенных типов, то есть пород крупного рогатого скота. Это создание молочного типа скота в предгорной, равнинной частях. Разработаны были схемы, сделана рекомендация, начались исследования, проводились они, эти исследования. Изучались вопросы, в частности под руководством покойного Мухамеда Аслановича Жабалиева, кандидатская работа Тимура Тазретовича, почему то он не хочет сказать, изучалась в динамике, пять процентов, десять, пятнадцать, двадцать процентов увеличение по питательности рационов, на этом же поголовье, помесях первого поколения и помесях второго, то есть чистопородного черно-пестрого скота. Аналогичная работа была проведена и мною и моим первым аспирантом, и в частности, могут ли эти животные быть в горной зоне использованы. Мы согласовали этот вопрос с вот членом нашего совета, Шаовым Мухамедом Талибовичем, его кафедра, изучали гипоксию в зависимости от генотипа тоже. Так что это не ново сейчас, но мы видим одно, на этом этапе завезенного черно-пестрого скота голштинизированного изучался этот же вопрос, очень приятно, что в динамике она изучается из года в год новых генотипах, все это хорошо. Но были сторонники и противники голштинизации в нашей республике и среди наших ученых, и вот на сегодняшний день говорить о том, что завозить скот, обеспечить не только республику, но и нашу страну завозным скотом и получать от них продукцию, это не возможно. С блокадой завоза различной продукции начнется блокада и с завозом скота. С завозом скота завозятся различные болезни, этого делать нельзя. Но вот с развалом Советского Союза эта работа у нас остановилась практически, хотелось бы чтобы эта работа продолжилась и создание своих типов животных, как создали черно-пестрый тип в Канаде и в Америке и назвали их голштинами. Мы тоже здесь можем создать определенный тип животных когда в комплексе будет изучаться все это, и поэтому, проблема эта стоит, она не разрешена полностью, она должна быть разрешенной и обеспечение продуктами животноводства не только Северо-Кавказского округа, но и страны, в том числе и республики. Теперь

что касается помесей первого поколения, мы как и биологи хорошо знаем что это идет здесь гетерозис, в какой то степени в следующих поколениях она затухает. А вот изучение его дальше, в каком поколении остановиться и в каком поколении разводить в себе, это было сделано нами рекомендации, с рассчитанными генетическими методами подхода, но к сожалению, когда вот это вот, развал Советского Союза, все это было унесено. Вот это, мне кажется, надо все таки пользуясь тем, что член нашего совета Мухамед Музачирович, он имеет доступ к более высшим инстанциям, чтобы вот эти вот вопросы видимо там поднялись, вот и они решались бы, и вот этот завоз, я еще раз говорю, далеко, далеко мы не пойдем с завозом из других стран. Этот завоз получается в то время, и завозит тот, кому выделяют огромные деньги. Без своего производства мы не сможем обеспечить себя. Что касается сегодняшней защиты диссертанта, то я могу здесь сказать, действительно уверенно, действительно то, что перед ней поставили задачу, хорошую, плохую, я на этом останавливаться не буду, здесь были уже анализы вот этого всего, она полностью справилась с этим, полностью, поставленные задачи перед ней она выполнила, и чувствуется, что она все таки подготовлена, но в некоторой степени не очень она знакома с трудами нашего университета по данному вопросу, к сожалению, почему то это игнорируется, где-то у кого-то берут исследования, которые не в наших условиях, а вот свои, то, что здесь сделаны они остаются где то закопанные в архивах. К сожалению это присутствует, и наверное надо каждому из нас, руководителю подсказать своим ученикам что эти труды надо в какой то степени поднимать, использовать и продвигать дальше. Те ошибки, может быть допущенные в тех работах исправлять новыми подходами, новыми методами, а сейчас их много. Благодарю за внимание, я извиняюсь, что может быть много времени затратил, а так разумеется каждый будет голосовать исходя из того, что он считает нужным, я никого ни к чему не призываю, я буду считать то что нужным так и поступлю.

Председатель: Спасибо, спасибо. Так, кто желает еще высказаться. Пока собираются я несколько слов скажу, как один из ярых противников завоза импортного скота, на что мне указывают и дома и не только дома. Я в этот вопрос вкладываю два момента, во первых это недооценка нас самих, как докторов наук, как ученых и так далее. Быть постоянно зависимыми от кого то, я например считаю это унижительным для себя. Это первое, и второе, вы все практики, прошли достаточную и практическую жизнь и научную и так далее. Кто продает лучших животных? Никто не продаст, продают то, что им не нужно, но а мы в последние минимум тридцать лет в России только занимаемся, что собираем вот этот ненужный, извините, хлам и пытаемся из этого строить политику и практику. Вот Ставропольский край, прекрасные хозяйства, я был у Шумского, стада прекрасные, семь-восемь тысяч, а рентабельность 10-12 %-ов. Налог на прибыль тринадцать процентов рентабельность десять процентов. Они работают полтора, максимум два года, и их приходится выбраковывать. Вот такой мы получаем товар, вот такую селекцию мы проводим, а в течение этих тридцати лет, селекцией наших пород той же черно-пестрой, красной степной, швицкой мы абсолютно не занимались. Мы изучаем разные варианты скрещивания и сидим, на этом делаем и науку и практику. Вот в этой работе нет задачи еще раз проводить, получать второе поколение, это как прилитие крови. Надо черно-пестрый наш отечественный отработать в технологическом плане, она приспособлена к пастбищному содержанию, голштины, в «Агро-Союзе» Мухамед Музачирович получают высокие удои, но при круглогодичном однотипном кормлении и беспривязном содержании, они не видят ни света Божьего, ни солнца, ни дождя, ничего, поэтому и живут полтора-два года, да потому и живут полтора-два года. А в условиях нашего региона пастбищное содержание по сути круглогодичное, и животные должны быть приспособлены именно к этому, к этой технологии, а высокую продуктивность чтобы получить надо иметь коров с живой массой 650-700 килограмм, а пастбища они плохо используют. Поэтому нам надо

ориентировать именно на то, чтобы максимально экономично получать эти пять, я считаю, пять-шесть тысяч, это оптимальная продуктивность в наших республиках, по нашей зоне. Это наиболее высокая рентабельность, если мы живем в рыночных условиях нам надо видимо к этому привыкать. И эти животные у нас худо-бедно работают минимум четыре-пять лактаций. В целом, касаясь работы, я достаточно хорошо конечно знаком и с работой и в процессе подготовки мы и спорили и встречались и работаем рядом, вместе. Я считаю, что сегодняшняя работа вполне отвечает всем требованиям, которые предъявляются Высшей Аттестационной Комиссией и вполне заслуживает того, чтобы она была утверждена, принята, и я считаю, что соискатель, учитывая, что она не зоотехник по специальности, а технолог, проявила достаточно хорошие знания и по зоотехнии, и те замечания, мне импонируют и говорят о том, что работа вызвала интерес, вот чем больше замечаний, тем больше работа вызвала дискуссию, а наука, она и должна работать на этом, чтобы были разные мнения, чтоб можно было их обсудить, приходиться к какому то консенсусу, согласию и в общем вырабатывать единое направление хотя бы по нашей Северо-Кавказской зоне. Я считаю, она сегодня показала и доказала, что она может заслужить и заслужила эту работу, я буду голосовать «за», там уж как члены диссертационного совета решат. Пожалуйста, кому еще слово. Давайте Олег Олиевич.

Гетоков О.О. Давайте я скажу пару слов. Лучше вас я не скажу, но я целиком и полностью согласен с мнением официальных и неофициальных оппонентов, я был в составе экспертной комиссии, с работой тоже знакомился, у нас были некоторые разногласия, как Владимир Мицахович говорит, но в процессе многие разногласия учли, многие не были учтены, но это воля самого соискателя, на то и защита. Поэтому, со многими замечаниями, которые были сделаны, эти замечания, они всплывали и тогда, в рабочей обстановке, но как правило есть замечания, на которые соискатель остро реагирует, которые хочет защитить. Вот многие замечания тут всплывали в процессе защиты, я думаю она с этими замечаниями справилась.

То, что касается самой работы, вот, до защиты учитывая, что Владимир Мицахович смотрит все работы от начала и до конца, чтобы они не соответствовали бы паспорту специальности или там каким то требованиям, я вас уверяю, этого никогда не будет. Я помню какие работы были, пропускали какие работы, все практически они соответствуют требованиям. Общие требования имеются, количество публикаций, методический уровень, постановка вопросов, результаты исследования, заключение, вот все эти вопросы и здесь на достаточно высоком методическом уровне. Что касается самого соискателя, она действительно, вот как вы все говорили владеет материалом, хотя не зоотехник, всегда, это слово уже ухо режет, с базовым образованием мы зоотехников уже вряд ли найдем в последующем. Надо с людьми, которые не имеют зоотехнического образования, с ними тоже работать. Я думаю, Улимбашев Мурат Борисович, видимо тоже приложил достаточно много сил, чтобы вывести ее на этот уровень. Я согласен с вашим мнением, я тоже буду голосовать «за», в отличие от Исмаила Шакмановича я всех призываю «за» проголосовать.

Председатель: Спасибо, кому еще слово дать, давайте Александр Иванович.

Дубровин А.И.: Я бы хотел обратить внимание всех на один вопрос. Вот и в этой работе, он как раз тоже очень хорошо освещен это увеличение рациона на двадцать процентов. Вся наша беда, я проработал сорок три года в животноводстве Республики, и ни один год не был у нас нормальным по заготовке кормов, ни один год, две с половиной, самое многое это три тысячи кормовых единиц на голову, на условную голову, больше никогда. Мы завозим все, животных завозим, которые пять тысяч там, это самое минимальное, десять, а то и пятнадцать тысяч, а кормим их кормами, которые соответствуют поддерживающему кормлению. Поэтому был Каноков А.Б., сейчас Коков Ю.А., я вот единственный раз услышал от Кокова Ю.А., что надо заняться животноводством, это вот где то в том месяце он сказал, правильно, но опять, он дает, как говорится нам

направление, заняться надо, но заняться, к любому подходишь, он говорит, а где деньги, где деньги, как заниматься. Россия дает, но этого недостаточно и вся наша беда заключается вот в этом, вот, нет кормов, и земли мало очень у нас под кормовые культуры. Пишут тридцать процентов, но когда посеют кукурузу на силос, подходит время уборки, агроном бегаёт, так, нет тут зерно хорошее будет, а которую он сеял на зерно, а там нету ни кочана, ничего, вот это пойдет на силос. А что дает этот силос? Поэтому наше импортозамещение вот это, оно все зависит оттуда, есть деньги будет импортозамещение. Скот у нас на сегодняшний день, уже сколько лет мы ведем эти работы, и скот у нас соответствует хорошим надоям, хотя бы даже шести тысячам, но если его обеспечить кормами. Вот вам пожалуйста сегодня в «Золотом Колосе», это только первотелки, почти пять тысяч удой при двадцати процентном увеличении рациона. Значит голодает скот, вот вся задача, и сколько бы мы не говорили, если не будет кормов ничего не будет. Что касается работы, работа выполнена нормально, я считаю, и некоторые вопросы как раз вот по сегодняшней теме дня, они освещены, но это научная часть, а производственная часть, кто должен ее обеспечивать, Министерство сельского хозяйства, руководители хозяйств, а я не знаю, они читают вообще это или не читают, они вот бегают все ищут деньги, чтобы завести откуда-то что-то, а завозят, кормить не могут, все правильно, два года и все скота нету. Я помню в институте работал, меня вот посылали в Каменноостское товарищи, с таможни, завез из Германии, послали туда автомобили, водители посадили скот, пока они довели до Краснодара, сюда до Кропоткино, они даже ни разу не напоили, привезли оттуда девять голов уже павших в кузове лежало, я лично ездил туда, меня посылали разобраться и вот также с другими. Я же говорю, хоть откуда завози, не будет кормления не будет никакого импортозамещения. Работу я считаю, она провела нормальную, но применение вот этого всего, о чем она нам сегодня доложила, вот это и приведет к импортозамещению хорошему, выполняя, выполняя вот эти, как раз указания, не указания а предложения.

Председатель: Спасибо Александр Иванович. По официальным данным на первое января текущего года, 2015-го года, запас кормов был 9,4 центнера кормовых единиц на условную голову, а сто дней надо кормить, пока выйдем на пастбище, вот поделите на сто, это девять кормовых единиц на голову. Получишь 7-8 килограмм, можно, как говорят, кланяться, но не более того. Так, спасибо. Нет больше желающих? Так, заключительное слово предоставляется соискателю, пожалуйста Мадина.

Соискатель: Разрешите выразить большую благодарность ректору университета Апажеву Аслану Каральбиевичу, председателю диссертационного совета при Кабардино-Балкарском государственном аграрном университете им. В.М. Кокова, доктору сельскохозяйственных наук, профессору Гукежеву Владимиру Мицаховичу, за предоставленную возможность защиты диссертации.

Выражаю большую благодарность всем членам диссертационного совета, а также экспертной комиссии за внимательное отношение к нашей работе.

Особую благодарность выражаю научному руководителю – доктору сельскохозяйственных наук, доценту Улимбашеву Мурату Борисовичу за организацию и консультационно-методическую помощь при проведении научных экспериментов.

Адресую слова благодарности официальным оппонентам – профессорам Темираеву Рустему Борисовичу и Сычёвой Ольге Владимировне за тщательный анализ нашей диссертационной работы.

Благодарю ведущую организацию ФГБНУ «Северо-Кавказский научно-исследовательский институт животноводства» в лице доктора сельскохозяйственных наук, профессора Головань Валентина Тимофеевича за положительный отзыв на нашу диссертацию.

Выражаю благодарность неофициальным оппонентам, приславшим отзывы на автореферат нашей диссертации. Еще раз всем спасибо, благодарю за внимание.

Председатель: Спасибо, спасибо, присаживайтесь. Уважаемые коллеги, нам нужно избрать счетную комиссию, традиционно в количестве три человека. Нет возражений?

Реплика из зала: Нет.

Председатель: Так, персонально профессор Кожоков М.К., профессор Дубровин А.И., профессор Таов И.Х., вы сидите втроем очень красиво. Персонально, или списком, кто за то, чтобы избрать членами комиссии названных профессоров прошу проголосовать, против, воздержавшихся нет. Объявляется перерыв для голосования.

(Работа счётной комиссии: раздаются бюллетени членам диссертационного совета, идет голосование, подсчёт голосов, оформление протоколов счётной комиссии.)

Председатель: Так, уважаемые коллеги, слово председателю счетной комиссии, профессору Таову И.Х.

Таов И.Х.: Так, протокол № 1, о распределении обязанностей членов комиссии, председатель профессор Таов И.Х., члены комиссии профессор Дубровин А.И. и профессор Кожоков М.К.

Протокол № 2 заседания счетной комиссии, избранной диссертационным советом Д 220.033.02 от 26 марта 2015 года.

Состав избранной комиссии:

- д. с.-х. н., профессор Таов Ибрагим Хасанович;
- д. с.-х. н., профессор Дубровин Александр Иванович;
- д. б. н., профессор Кожоков Мухамед Кадирович.

Комиссия избрана для подсчета голосов при тайном голосовании по вопросу о присуждении **Касаевой М.Д.** ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук.

Состав диссертационного совета утвержден в количестве 19 человек на период действия номенклатуры специальностей научных работников, приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 14.04.2014 г. № 198/ нк.

В состав диссертационного совета дополнительно введены - человек.

Присутствовало на заседании 14 членов совета, в том числе докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации - 7.

Роздано бюллетеней - 14.

Осталось не розданных бюллетеней - 5.

Оказалось в урне бюллетеней 14.

Результаты голосования по вопросу о присуждении ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук **Касаевой М.Д.:**

за - 14

против - нет

недействительных бюллетеней - нет

Протокол подписан председателем счетной комиссии, профессором Таовым И.Х. и членами счетной комиссии, профессорами Дубровиным А.И. и Кожоковым М.К.

Председатель: Так, уважаемые коллеги, кто за то, чтобы утвердить протокол счетной комиссии прошу проголосовать (единогласно «за»), против, воздержавшихся нет, принято, спасибо. Уважаемые коллеги, у вас на руках проект заключения диссертационного совета. Традиционно, как мы делаем, есть предложение принять за основу. Нет возражений? Кто за данное предложение прошу проголосовать (единогласно «за»), против, воздержавшихся нет.

Реплика из зала: Принять за основу.

Председатель: У кого какие замечания, предложения. Понятно, есть предложение с замечаниями и исправлениями принять в целом. Есть возражения? Кто за данное предложение прошу проголосовать (единогласно «за») единогласно, спасибо. Уважаемые члены диссертационного совета разрешите от вашего имени, и от имени всех присутствующих поздравить Мадину, пожелать ей счастья, здоровья, успехов, и не останавливаться на этом, чтобы это было ступенью для дальнейшей работы, нас, зоотехников не так много, поэтому каждый человек для нас очень и очень дорог. Удачи,

счастья, здоровья, всего самого, самого доброго. И поздравить научного руководителя, Мурата Борисовича с первой ласточкой, чтобы у него было много, много учеников, чтобы была своя серьезная, красивая школа, успехов и здоровья, поблагодарить Ольгу Владимировну за то, что она приехала к нам, побыла с нами, мы ближе познакомились, мы соседи, а сосед как у нас говорят ближе чем родные, поэтому, чтобы мы дружили, чтобы поддерживали друг друга. Если с вашей стороны будут предложения быть оппонентом, на отзыв, чтобы вы всегда находили здесь своих единомышленников, мы вас будем поддерживать и надеемся, что это взаимно. Большое спасибо всем, удачи, на этом мы заседание диссертационного совета заканчиваем.

В результате принято следующее заключение диссертационного совета:

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 220.033.02 НА
БАЗЕ ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный аграрный
университет им. В.М. Кокова», Министерство сельского хозяйства РФ, ПО
ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК
аттестационное дело

№ _____

решение диссертационного совета от 26.03.2015 г. № 48

О присуждении Касаевой Мадине Далхатовне, гражданство РФ, ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук.

Диссертация «Влияние паратипических факторов на хозяйственно-биологические качества чёрно-пёстрого скота разного генотипа» по специальности 06.02.10 – частная зоотехния, технология производства продуктов животноводства принята к защите 14.01.2015 г., протокол № 9/15, диссертационным советом Д 220.033.02 на базе ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет им. В.М. Кокова»,

Министерство сельского хозяйства РФ, 360030, КБР, г. Нальчик, проспект Ленина 1 В, приказ № 198/ нк от 14.04.2014 г.

Соискатель Касаева Мадина Далхатовна, 1989 года рождения, в 2011 г. окончила ГОУ ВПО «Северо-Кавказская государственная гуманитарно-технологическая академия», в 2014 г. – аспирантуру ФГБОУ ВПО «Северо-Кавказская государственная гуманитарно-технологическая академия». Диссертация выполнена на кафедре «Технология производства и переработки сельскохозяйственной продукции» ФГБОУ ВПО «Северо-Кавказская государственная гуманитарно-технологическая академия», Министерство образования и науки РФ.

Научный руководитель – доктор сельскохозяйственных наук Улимбашев Мурат Борисович, доцент кафедры «Зоотехния» ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет имени В.М. Кокова».

Официальные оппоненты:

Темираев Рустем Борисович – доктор сельскохозяйственных наук, профессор, заведующий кафедрой «Биология» ФГБОУ ВПО «Горский государственный аграрный университет»

Сычева Ольга Владимировна – доктор сельскохозяйственных наук, профессор, заведующая кафедрой «Технология производства и переработки сельскохозяйственной продукции» ФГБОУ ВПО «Ставропольский государственный аграрный университет» дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБНУ «Северо-Кавказский научно-исследовательский институт животноводства», г. Краснодар, пос. Знаменское в своем положительном заключении, подписанном Головань В.Т. зав. отделом скотоводства, доктором сельскохозяйственных наук, профессором и Юриным Д.А. ведущим научным сотрудником отдела скотоводства, кандидатом сельскохозяйственных наук указали, что: выводы и предложения производству обоснованы экспериментальными данными. Рецензируемая работа актуальна и представляет интерес как в научном, так и практическом плане, что позволяет

дать положительную оценку диссертации. Вместе с тем следует высказать автору работы пожелания и замечания следующего характера: 1. Объем обзора литературы несколько завышенный в сравнении с общепринятым в диссертационных работах. 2. В разделе «Материал и методы исследований» следовало указать быков, от которых получено подопытное поголовье. 3. С чем связано, что подопытный молодняк формировался только телками черно-пестрой породы и помесями первого поколения? 4. В таблице 10 желательно было указать выход телят от 100 коров; 5. В таблицах не указывается достоверность разности сравниваемых значений между группами. В тексте диссертации достаточно понятны межгрупповые различия, тогда как из автореферата порой трудно судить об имеющихся различиях. 6. В тексте встречаются опечатки и неудачные выражения, которые требуют редакционной правки. Указанные пожелания и замечания не снижают научной и практической значимости выполненной автором работы, а носят скорее уточняющий характер.

Диссертационная работа Касаевой Мадины Далхатовны на тему: «Влияние паратипических факторов на хозяйственно-биологические качества черно-пестрого скота разного генотипа» по своей актуальности, научной новизне, практической значимости, обоснованности и достоверности выводов и предложений производству в полной мере отвечает требованиям п. 9 «Положение о порядке присуждения ученых степеней», предъявляемых ВАК Министерства образования и науки РФ к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата сельскохозяйственных наук по специальности 06.02.10 - частная зоотехния, технология производства продуктов животноводства.

Соискатель имеет 5 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 5 работ, опубликованных в рецензируемых ВАК научных изданиях – 2. Изучены морфологические и функциональные свойства вымени первотелок разного генотипа (Улимбашев, М.Б. Морфофункциональные качества вымени первотёлок разного генотипа / М.Б. Улимбашев, М.Д.

Касаева // Зоотехния. – 2014. - №3. – С. 16-17); молочная продуктивность и химический состав молока коров-первотелок (Улимбашев, М.Б. Хозяйственно-полезные признаки голштинизированного чёрно-пёстрого скота под влиянием паратипических факторов / М.Б. Улимбашев, М.Д. Касаева // Фундаментальные исследования. – 2014. - №3. – С. 763-765); динамика живой массы черно-пестрых и голштинизированных телок, выращенных на разных уровнях кормления (Касаева, М.Д. Особенности роста чёрно-пёстрых и голштинизированных телок на разных уровнях кормления / М.Д. Касаева // Вклад молодых ученых в инновационное развитие АПК России: сборник материалов всероссийской научно-практической конференции. – Пенза, 2013. – С. 267-268); экстерьерные особенности телок черно-пестрой породы под влиянием разного уровня кормления (Улимбашев, М.Б. Влияние разного уровня кормления на экстерьерные особенности телок чёрно-пёстрой породы / М.Б. Улимбашев, М.Д. Касаева // Известия Северо-Кавказской государственной гуманитарно-технологической академии. – 2013. - №1. – С. 6-8), а также динамика клеточных и гуморальных факторов защиты организма телок разного генотипа, выращенных при разном уровне кормления (Касаева, М.Д. Динамика клеточных и гуморальных факторов защиты организма телок под влиянием разного уровня кормления / М.Д. Касаева, Ж.Т. Алагирова, М.Б. Улимбашев // Повышение конкурентоспособности животноводства и актуальные проблемы его научного обеспечения: сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции. – Ставрополь, 2014. – С. 216-219).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

- ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт животноводства имени академика Л.К. Эрнста» - руководитель Центра генетики и разведения сельскохозяйственных животных, заместитель директора по научной работе, академик РАН, доктор с.-х.н., профессор Стрекозов Н.И.;

- ФГБОУ ВПО «Донской государственной аграрный университет» - профессор кафедры частной зоотехнии и кормления сельскохозяйственных животных, д.с.-х.н. Зеленков П.И.;
- ФГБНУ «Научно-исследовательский институт сельского хозяйства Юго-Востока» - ведущий научный сотрудник отдела животноводства, д.с.-х.н. Анисимова Е.И. и старший научный сотрудник отдела животноводства, к.с.-х.н. Гостева Е.Р.;
- ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет» - доцент кафедры товароведения и таможенного дела, д.с.-х.н. Кочкаров Р.Х.;
- ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт овцеводства и козоводства», заведующая лабораторией скотоводства, к.с.-х.н., доцент Ковалева Г.П.;
- ФГБОУ ВПО «Тверская государственная сельскохозяйственная академия» - заведующий Тверской лабораторией разведения сельскохозяйственных животных всероссийского научно-исследовательского института племенного дела, профессор кафедры общей и частной зоотехнии, д.с.-х.н. Сударев Н.П.;
- ФГБОУ ВПО «Горский государственный аграрный университет» - заведующий кафедрой товароведения и экспертизы товаров, д.с.-х.н., профессор Каиров В.Р.;
- ФГБОУ ВПО «Самарская государственная сельскохозяйственная академия» - заведующий кафедрой технологии производства продуктов животноводства, д.с.-х.н., профессор Карамаев С.В.;
- В отзыве, присланном главным научным сотрудником лаборатории разведения красно-пестрой породы ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт племенного дела», Заслуженным деятелем науки РФ, д.с.-х.н., профессором Аджибековым К.К. наряду с положительным отзывом на автореферат диссертации отмечается: «Вместе с тем хотелось бы отметить и некоторые недостатки, которые не влияют на общую оценку работы: 1) Работа была бы только выигрышной, если бы наряду с паратипическими факторами постарались бы указать генотипические факторы

– бык-производитель, линия, но это уже была бы другая специальность; 2) С 1985 года из селекционного процесса исключены животные с ваннообразной формой вымени, их нужно объединить с чашевидной формой. Сделанные замечания не оказывают влияния на положительную оценку работы Касаевой М.Д.»;

- В отзыве, присланном из ФГБОУ ВПО «Ставропольский государственный аграрный университет», деканом факультета технологического менеджмента, д.с.-х.н., Беликом Н.И. и профессором кафедры «Частная зоотехния, селекция и разведение животных», д.с.-х.н. Милошенко В.В. наряду с положительным отзывом на автореферат диссертации отмечается: «Отмечая положительные стороны представленной диссертационной работы указываем на следующие замечания. По причине невнимательности диссертант в перечень решаемых задач (п=7) записывает третью по порядку «изучить влияние наследственности на морфофункциональные свойства вымени первотелок 4-я страница». Здесь же рядом стр.5 абзац второй «С целью изучения влияния наследственных и средовых факторов...». Почти на каждом развороте реферата имеются тавтологические обороты, самый яркий из которых легко обнаружить над общей схемой, страница 6.

Выводы нуждаются в редакции смыслового характера и доказательной обоснованности размещения некоторых из них в данной работе. Не располагая данными собственных исследований, автор не имеет оснований предлагать производству п.2 «...считать целесообразным периодическое использование генофонда голштинского скота на массиве чёрно-пёстрой породы». Запоздалое предложение много лет используется широко в селекции и в разведении чёрно-пёстрой породы в масштабах, ставящих под сомнение наличие в стране чистопородных животных. Считаю, что автором выполнена большая и продолжительная исследовательская работа. Имеющийся фактический материал, может эффективно использоваться на молочных фермах и комплексах Кабардино-Балкарской Республики.»

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается идентичными направлениями исследований и их специализацией по проблемам развития скотоводства.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана научная концепция совершенствования черно-пестрого скота путем изучения влияния генотипических и паратипических факторов на хозяйственно-биологические особенности телок и коров-первотелок;

предложено учитывать влияние средовых факторов для повышения молочной продуктивности стада черно-пестрого скота;

доказана возможность интенсификации воспроизводства за счет сокращения возраста плодотворного осеменения телок черно-пестрой породы и полукровных голштинских сверстниц;

введены – не введены.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказано достоверное влияние генотипа и уровня кормления при выращивании на последующую продуктивность и технологические особенности животных.

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс селекционно-генетических, зоотехнических, технологических, биологических методов и приёмов исследований по повышению и реализации генетического потенциала черно-пестрого скота;

изложено влияние уровня кормления телок черно-пестрой породы разного генотипа при выращивании на их продуктивные, этологические и гематологические показатели;

раскрыты связи между уровнем кормления телок разного генотипа с возрастом плодотворного осеменения и проявлением хозяйственно ценных признаков;

изучены рост, развитие, морфобиохимический состав крови, клеточные и гуморальные факторы защиты организма, этологические особенности, морфофункциональные свойства вымени, воспроизводительная способность, молочная продуктивность, оплата корма продукцией животными в зависимости от генотипа, уровня кормления и сезона года.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в условиях ООО Агроконцерн «Золотой колос», в одном из ведущих хозяйств Кабардино-Балкарской Республики по разведению черно-пестрого скота;

определены доказательно перспективы практического использования повышенного уровня кормления телок при выращивании, на их последующую продуктивность;

создана система практических рекомендаций по сохранению и обогащению хозяйственно-биологических особенностей телок черно-пестрого скота отечественной селекции;

представлены предложения по дальнейшему совершенствованию черно-пестрого скота путем повышения уровня кормления и разных вариантов использования генофонда быков голштинской породы на маточном поголовье черно-пестрой породы.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

для экспериментальных работ использованы сертифицированные приборы и оборудование с применением современных стандартных методик зоотехнических, физиологических и биохимических анализов, а полученный экспериментальный материал подвергнут статистической обработке. Исследования проведены на достаточном поголовье подопытных животных;

теория построена на классических проверяемых данных, которые согласуются с опубликованными экспериментальными материалами по теме диссертации;

идея базируется на анализе практики кормления, разведения черно-пестрого скота и обобщения передового опыта;

использованы результаты исследований соискателя в сравнительном аспекте с данными других авторов, полученных ранее по рассматриваемой тематике;

установлена идентичная направленность влияния средовых факторов с исследованиями ведущих ученых, занимающихся совершенствованием скота черно-пестрой породы;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации в соответствии с руководством Н.А. Плохинского (1969), с использованием компьютерной программы «Microsoft Excel», соблюдена репрезентативность выборки подопытных животных и обоснован подбор объектов исследований.

Личный вклад соискателя состоит в организации и непосредственном участии в отборе и формировании подопытных групп, оценке роста и развития, продуктивных и этологических показателей, составлении рационов и учете кормов, отборе и анализе проб молока, крови, проведении лабораторных и физиологических исследований, систематизации и статистической обработке полученного экспериментального материала, что позволило сформулировать выводы и предложения производству, которые логически вытекают из результатов их научной интерпретации. По материалам исследований опубликовано 5 научных работ, в том числе 2 статьи в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ. Подготовка публикаций по выполненной работе проводилась соискателем совместно с соавторами. Личное участие соискателя в опубликованных работах составляет 80%.

На заседании 26.03.2015 г. диссертационный совет принял решение присудить Касаевой М.Д. ученую степень кандидата сельскохозяйственных наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 7 докторов наук по специальности 06.02.10 – частная зоотехния, технология производства продуктов животноводства, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – нет, проголосовали: за присуждение учёной степени – 14, против присуждения учёной степени – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета



Гужежев В.М.

Ученый секретарь диссертационного совета

Хуранов А.М.

27.03.2015 г.